

Аналитическая справка
по результатам мониторинга оценки методической работы
за 2019–2020 учебный год

Объект мониторинга – муниципальная система методической работы.

Цель мониторинга актуализация состояния методической работы, диагностика изменений, влияющих на качество педагогической деятельности.

Сроки проведения мониторинга: май-июнь 2020 года.

Для оценки эффективности методической работы была использована система критериев и показателей оценки, сгруппированных по основным направлениям деятельности. В основу критериальной базы заложены элементы управления методической работой. Мониторинг эффективности методической работы проводился в форме методического самоаудита с элементами кластеризации, что предполагало заполнение мониторинговой карты и последующего анализа по схожим группам признаков (проблем).

В мониторинге приняли участие 22 общеобразовательных организации.

По результатам анализа данных мониторинга эффективности методической работы был выделен ряд общих проблем:

- в большинстве случаев функции по организации и сопровождению методической работы возложены на 1–2 человек, что приводит к высокой загруженности, снижению качества работы, запаздыванию сроков обработки актуальной информации;
- у значительной части педагогических работников, курирующих методическую работу, недостаточно компетенций по ведению отдельных направлений методической деятельности;
- отсутствует единое понимание цели и задач методической работы.

Кроме того, на основе данных, полученных по результатам методического самоаудита, были выделены категории проблем, по основным направлениям методической деятельности:

• **Поддержка молодых педагогов и/или реализация программ наставничества:**

- только в 14,6% образовательных организаций существует единая система мониторинга деятельности молодых педагогов и систем наставничества, более 60% опрошенных используют отдельные методики диагностики, почти 24% организаций вовсе не проводят мониторинг деятельности молодых педагогов;
- меры по поддержке молодых педагогов и развитию систем наставничества не систематизированы, отсутствует единый подход, в частности 64,3% респондентов включают мероприятия по поддержке молодых педагогов в общие планы методической работы, а в 22% случаев такие мероприятия вовсе отсутствуют;
- 66,1% организаций отмечает, что работа с молодыми педагогами организована по адресному принципу, однако почти в 20% случаев специфика и контекст работы молодых специалистов не учитывается;
- в 55,5% случаев в работе с молодыми педагогами преимущественно используются стандартные форматы организации взаимодействия.

В отношении поддержки систем наставничества обращает на себя внимание,

что в 31,4% случаев организации не работают в области выявления педагогов, способных стать наставниками, в то же время 64,3% по результатам самооудита отмечают, что в общем плане работы представлены мероприятия по развитию систем наставничества. При этом 34,5% опрошенных отмечают нерегулярность или отсутствие мероприятий по поддержке молодых педагогов и систем наставничества.

В данном контексте обращают на себя данные по показателям «количество молодых педагогов – участников конкурсов профессионального мастерства» и «количество молодых педагогов – участников профессиональных объединений и сообществ», где в обоих случаях наблюдается положительная динамика.

• Развитие и/или поддержка методических объединений и профессиональных сообществ педагогов:

- при разработке комплекса мер по поддержке методических объединений и профессиональных сообществ респонденты отмечают, что активно используют результаты диагностики профессиональных дефицитов и данные по результатам проведения оценочных процедур (74% и 91% соответственно);

– вместе с тем в большинстве случаев отсутствует адресная система мер по таким направлениям как «реализация концепций предметных областей» (9 %), «сопровождение инклюзивного и интегрированного образования» (14 %), «методическое сопровождение процессов цифровизации образования» (7 %), а также не прослеживается комплексная система стратегического планирования, основанная на долгосрочных программах, концепциях, инициативах, «дорожных картах», учитывающая результаты диагностики профессиональных затруднений адресных групп;

- в 63 % случаев отмечается преобладание стандартных форматов организации работы (консультации, вебинары, научно-методические семинары, круглые столы) с привлечением в отдельных случаях ресурсов сетевого взаимодействия;

- системы информационной поддержки в 76 % случаев представлены отдельными элементами, при этом 54 % отмечает отсутствие удобного банка педагогических данных, хотя актуальных данных об инновационном и методическом опыте достаточно.

• В плане инновационной деятельности большинство организаций (от 64% до 86%) отмечают отсутствие опыта участия в инновационной деятельности, деятельности временных научно-исследовательских коллективов и опыта подачи заявок на соискание грантов.

• Деятельность методических объединений и профессиональных сообществ педагогов:

В плане оценки результативности деятельности методических объединений и профессиональных сообществ можно констатировать, что наблюдается положительная динамика педагогов – участников муниципальных и региональных профессиональных объединений и сообществ, стабильное число педагогов, транслирующих опыт на муниципальных и региональных методических мероприятиях; вместе с тем отмечается снижение количества методических продуктов, получивших внешнюю экспертную оценку.

• Научно-методическое сопровождение и поддержка педагогических работников:

- 69 % отмечают, что качественная система диагностики профессиональных дефицитов педагогических работников не разработана, а сама процедура диагностики проводится эпизодически по типовым методикам;
- при планировании и организации работы по научно-методическому сопровождению и поддержке педагогических работников результаты диагностики профессиональных дефицитов учитываются недостаточно; так 62 % отмечают, что при организации работы выбираются отдельные результаты диагностических процедур вместо их комплексной интерпретации;
- при планировании программ повышения квалификации в первую очередь учитываются стратегические ориентиры развития системы образования на федеральном и региональном уровне и запросы от субъектов методической деятельности; вместе с тем не все запросы удовлетворяются в полном объеме, а также в 39 % случаев отмечается использование традиционных форматов взаимодействия с педагогами;
- комплексная система сопровождения педагогов в послекурсовой период не разработана, а сопровождение педагогов по оценке 78 % респондентов осуществляется по отдельным запросам;
- в плане организации научно-методических мероприятий и конкурсов для педагогических работников отмечается следующее: 29 % опрошенных отмечают, что мероприятия проводятся в традиционных форматах, что мало интересно для педагогов, в 68 % случаев отмечается, что конкурсы профессионального мастерства, как правило, представлены стандартным перечнем; а распространение актуальных и инновационных практик в 87 % случаев проводится в контексте других мероприятий;
- 56 % отмечают, что недостаточно продумана организация пространства для свободного профессионального общения педагогов вне плановых мероприятий.

По обобщенным данным с учетом специфики подсчета результатов методического самоаудита можно констатировать, что муниципальная система методической работы находится в нижних пороговых значениях **допустимого уровня**. Система организации методической работы требует детального анализа и корректировки в соответствии с ведущими идеями национальных образовательных инициатив.

Адресные рекомендации по результатам проведенного анализа с элементами кластеризации.

Поддержка молодых педагогов и/или реализация программ наставничества.

Комитету по образованию обеспечить координацию деятельности субъектов муниципальной методической службы по поддержке молодых педагогов и систем наставничества.

Методическому кабинету скорректировать план мероприятий («дорожная карта») по научно-методическому сопровождению и поддержке методической деятельности мероприятия по направлению «Поддержка молодых педагогов и систем наставничества» с учетом результатов мониторинга оценки методической работы.

Развитие и/или поддержка методических объединений и профессиональных сообществ педагогов.

Комитету по образованию обеспечить координацию деятельности субъектов муниципальной методической службы по развитию и/или поддержке методических объединений и профессиональных сообществ педагогов.

Методическому кабинету скорректировать план мероприятий («дорожная карта») по научно-методическому сопровождению и поддержке методической деятельности мероприятия по направлению «Поддержка методических объединений и профессиональных сообществ педагогов» с учетом результатов мониторинга оценки методической работы.

Деятельность методических объединений и профессиональных сообществ педагогов.

Комитету по образованию обеспечить координацию деятельности субъектов муниципальной методической службы по развитию и/или поддержке методических объединений и профессиональных сообществ педагогов.

Методическому кабинету скорректировать план мероприятий («дорожная карта») по научно-методическому сопровождению и поддержке методической деятельности мероприятия по направлению «Поддержка методических объединений и профессиональных сообществ педагогов» с учетом результатов мониторинга оценки методической работы.

Научно-методическое сопровождение и поддержка педагогических работников.

Комитету по образованию обеспечить координацию деятельности субъектов муниципальной методической службы по научно-методическому сопровождению и поддержке педагогических работников; обеспечить координацию деятельности субъектов муниципальной методической службы.

Методическому кабинету скорректировать план мероприятий («дорожная карта») по научно-методическому сопровождению и поддержке методической деятельности мероприятия по направлению «Научно-методическое сопровождение и поддержка педагогических работников» с учетом результатов мониторинга оценки методической работы, включить в план дополнительные мероприятия для руководителей образовательных организаций, направленных на реорганизацию деятельности методических служб внутри образовательных организаций.

Специалист 1 категории



Е.М. Шишкарёва